



**REGISTRO MUNICIPAL DE LA PROPIEDAD Y MERCANTIL
GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL
CANTON PLAYAS**

RESOLUCION ADMINISTRATIVA Nro. RMPMCP-035-2020

CONSIDERANDO:

QUE, con fecha **16 de junio del año 2020**, el señor **ANGEL MIGUEL CRESPI GUERRERO**, con el patrocinio de la **ABOGADA MARIA DE LOS ANGELES CRESPI CHAVEZ**, presenta a este **REGISTRO MUNICIPAL** de la **PROPIEDAD Y MERCANTIL** del **CANTON PLAYAS**, una solicitud de **RECTIFICACION DE ERRORES**.

QUE, el peticionario hace mención de que: “...ES HIJO del señor **ELOY CRESPI VERA**, el cual falleció en el año **1984**, era hijo de **MARIA CONCEPCION VERA BALON**, quien a su vez era hija de **MANUEL NEMESIO VERA QUIMI**; y, **MARIA MARTINA BALON**...” .

QUE, manifiesta también el señor **CRESPI GUERRERO**, que el **11 de abril del año 2014**, procedió a realizar el **ACTA** de **POSESION EFECTIVA**; revisado los libros registrales consta la inscripción del **ACTA** de **POSESION EFECTIVA**, pero con fecha **02 de enero del año 2014**, constante en el **TOMO I**, de **fojas 13 a fojas 33**, con el número de **inscripción 2**; y, numero de **repertorio 2.596**, conforme la **ESCRITURA PUBLICA** realizada en el **NOTARIA UNICA** del **CANTON PALESTINA**, con fecha **03 de septiembre del año 2013**, siendo la **NOTARIA** la **ABOGADA JENNY** del **PILAR CAMPOZANO FIGUEROA**.

QUE, queda constancia conforme la **HISTORIA REGISTRAL**, de que en el año **1996** , el **ARQ. GABINO DE LA A ESCALANTE**, procedió a aceptar que en **SESIONES** del **CONCEJO MUNICIPAL** se aprobó la **DIVISION** del **SOLAR** a petición de los **HEREDEROS** del señor **MANUEL NEMESIO VERA**, lo cual quedo inscrito con fecha **26 de Septiembre de 1997**, por la **ABG. PILAR AMADOR PALMA**, como **REGISTRADORA ALTERNA** de la **PROPIEDAD** del **CANTON PLAYAS**.

QUE, el peticionario hace mención que el señor **MANUEL NEMESIO VERA QUIMI** fué legítimo propietario de **3 bienes inmuebles**, detallando para conocimiento de este registro que son:

- 1) El bien inmueble de la MZ # 31; # 55 , con CODIGO CATASTRAL. #: 04-04-39-001;
- 2) El bien inmueble de la MZ # 32; # 39 , con CODIGO CATASTRAL #: 04-04-39-001; y,
- 3) El bien inmueble de la MZ # 56; # 24 , con CODIGO CATASTRAL #: 04-04-24-001.

QUE, con fecha 22 de junio del año 2020, el peticionario por intermedio de su Patrocinadora Abogada MARIA de los ANGELES CRESPI CHAVEZ, presenta un escrito de alcance a la primera petición detalla anteriormente, detallando el folio en que se encuentran inscritos y adjuntando copia de la inscripción de la Posesión Efectiva.

QUE, con fecha 24 de julio del año 2020, el peticionario presenta un segundo alcance a su escrito explicando que respecto del bien inmueble de la MZ # 31; # 55, con CODIGO CATASTRAL #: 04-04-39-001, con fecha 17 de septiembre del 2017 el GAD MUNICIPAL del Cantón Playas resolvió la división; y, singularizando cada uno de ellos con los **CODIGO CATASTRALES** siguientes en lo que tienen que ver con la división del solar con CODIGO CATASTRAL # 04-04-37-001 , dividiéndolo en 10 solares con los siguientes códigos catastrales : CODIGO CATASTRAL 1) # 04-04-37-001; CODIGO CATASTRAL 2) # 04-04-37-002; CODIGO CATASTRAL 3) # 04-04-37-003; CODIGO CATASTRAL 4) # 04-04-37-004; CODIGO CATASTRAL 5) # 04-04-37-005; CODIGO CATASTRAL 6) # 04-04-37-006; CODIGO CATASTRAL 7) # 04-04-37-007; CODIGO CATASTRAL 8) # 04-04-37-008; CODIGO CATASTRAL 9) # 04-04-37-009; CODIGO CATASTRAL 10) # 04-04-37-010 .

Avanza con buen futuro! ★ ★ ★ ★



QUE, con fecha **11 de abril del año 2014**, el **ABG. LUIS BUESTAN ALAY**, como Delegado del Registrador de la Propiedad del Cantón Playas, emite la **HISTORIA REGISTRAL** signada con el **# 15405**, documento en el cual **NO CONSTA** enlazada el **ACTA de POSESION EFECTIVA**, realizada por los señores **MARIA ANGELINA VERA CRESPIN**; y, **PLACIDO VERA CRESPIN**, ante el **NOTARIO PUBLICO ABOGADO ALFREDO YAGUAL PRECIADO**, he inscrita en este **REGISTRO de la PROPIEDAD** con fecha **02 de febrero del año 2000**, por la **ABG. MERY DEFRANC DE CEVALLOS**.

QUE, posteriormente al generarse las **FICHAS REGISTRALES** de la División del inmueble de la **MZ # 31; # 55**, con **CODIGO CATASTRAL #:** 04-04-39-00, por **error involuntario se HA ENLAZADO** el movimiento registral de la Posesión Efectiva a favor de **PLACIDO VERA CRESPIN; y, MARIA ANGELINA VERA CRESPIN**.

QUE, revisados los documentos pertinentes, se puede observar que los supuestos **CAUSAHABIENTES**, señores **PLACIDO VERA CRESPIN; y, MARIA ANGELINA VERA CRESPIN**, adjuntan un **CERTIFICADO del REGISTRO CIVIL** en el que se detalla que son **.....HIJOS DE PADRES DESCONOCIDOS....**” y, que pese a eso el **NOTARIO** de ese entonces dio fe pública de un acto que se presume que no cumple con los principios notariales.

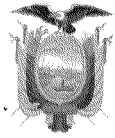
QUE, el artículo **32 del CODIGO ORGANICO ADMINISTRIVO**, expresa lo siguiente ; **DERECHO DE PETICION.- LAS PERSONAS TIENEN DERECHO A FORMULAR PETICIONES, INDIVIDUAL O COLECTIVAMENTE, ANTE LAS ADMINISTRACIONES PUBLICAS Y A RECIBIR RESPUESTAS MOTIVADAS**, DE FORMA OPORTUNA. **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, según esta disposición legal el organismo municipal dentro del límite de sus propias competencias tiene la obligación indelegable que ante petición propuesta haya una respuesta que tenga una motivación congruente; y, no meras expectativas, sin asideros legales; esto en concordancia con el tratado internacional de los Derechos y Deberes del hombre que en su artículo **24** dispone: **“TODA PERSONA TIENE DERECHO DE PRESENTAR PETICIONES RESPETUOSAS A CUALQUIER AUTORIDAD COMPETENTE, YA SEA POR MOTIVOS DE INTERES GENERAL, YA SEA DE INTERES PARTICULAR, Y EL DE OBTENER UNA PRONTA RESOLUCION”**. **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, el artículo **33 del CODIGO ORGANICO ADMINISTRATIVO** invoca sobre el **DEBIDO PROCEDIMIENTO ADMINISTRIVO** explicando que: **“...LAS PERSONAS TIENEN DERECHO A UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO , AJUSTADO A LAS PREVISIONES DEL ORDENAMIENTO JURIDICO”**.

QUE, debe entenderse en este sentido que es deber ineludible; pues es un derecho garantizado por el **ESTADO ECUATORIANO**, seguir un procedimiento ajustado a la ley; a fin de no violentar los derechos constitucionales ; es decir en otras palabra podemos definir al **DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO** como lo manifiesta **RISSO FERRAND, MARTIN** : **“COMO PRINCIPIO CONSTITUCIONAL , EL QUE SE INICIA, SE DESARROLLA Y CONCLUYE RESPETANDO Y HACIENDO EFECTIVO LOS PRESUPUESTOS, PRINCIPIOS Y LAS NORMAS CONSTITUCIONALES, LEGALES E INTERNACIONALES APROBADAS PREVIAMENTE, ASI COMO LOS PRINCIPIOS GENERALES QUE INFORMA EL DERECHO, CON LA FINALIDAD DE ALCANZAR UNA JUSTA RESOLUCION RESPECTO A UNA PRETENSION DETERMINADA, PROVOCANDO COMO EFECTO INMEDIATO LA PROTECCION INTEGRAL DE LA SEGURIDAD DE LOS CIUDADANOS, RECONOCIDA CONSTITUCIONALMENTE COMO DERECHO”** **(RISSO FERRAND, Martin , El Debido Proceso Administrativo, Edit. Juridica de Chile, Santiago, 1996, p. 95)**

QUE, sobre esto la **CORTE CONSTITUCIONAL**, en lo que tiene que ver con el **DEBIDO PROCESO**, expreso, en **SENTENCIA No.035-10-SEP-CC**, publicada en el **REGISTRO OFICIAL No. 294** lo siguiente : **“...EL DERECHO AL DEBIDO PROCESO ESTABLECIDO EN EL ARTICULO 76 DE LA CONSTITUCION DE LA REPUBLICA ES AQUEL QUE TIENE TODA PERSONA O SUJETO JUSTICIABLE, DE INVOCAR AL INTERIOR DEL ORGANO JURISDICCIONAL EL RESPETO DE AQUEL CONJUNTO DE PRINCIPIOS FUNDAMENTALMENTE PROCESALES (EXCEPCIONALMENTE SUSTANTIVOS) Y POR DEMAS RELEVANTES PARA QUE UNA CAUSA, PUEDA VENTILARSE Y RESOLVERSE CON AUTENTICA JUSTICIA”**. **(El subrayado y las negrillas son míos)**



QUE, como se ve y se expresa se **“HA VIOLENTADO UNA GARANTIA”** , que es procedimental; y que atenta contra el **ESTADO DE DERECHO** ; y, por ende con el principio de **LEGALIDAD y SEGURIDAD JURIDICA** ; así lo establece el artículo primero de la **CARTA MAGNA**, que invoca de que : **“...EL ECUADOR ES UN ESTADO DE JUSTICIA Y DE DERECHOS.....”** ; lo que está infiriendo la disposición constitucional se deriva en lo que se llama **“PRINCIPIO DE LEGALIDAD”** , el que constituye en una limitación y justificación establecida por el **DERECHO POSITIVO** a la actuación de las **INSTITUCIONES PUBLICAS** en desmedro de los **DERECHOS DE LOS ADMINISTRADOS** a un **DEBIDO PROCESO**. (El subrayado y las negrillas son míos)

QUE, por su parte **MANUEL OYANGUREN**, sostiene : **“...EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO ES EL CAUCE JURIDICO QUE EL APARTO ADMINISTRATIVO SE VE OBLIGADO A SEGUIR EN EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES Y DENTRO DE SU COMPETENCIA PARA PRODUCIR ACTO DE CARÁCTER ADMINISTRATIVO.....”** . (El subrayado y las negrillas son míos)

QUE, **ROBERTO DROMI** explicando: **“...EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO CONSTITUYE UNA HERRAMIENTA PARA GOBERNAR, CONTROLAR Y EJERCER EL PODER SUJETO A LA LEGALIDAD Y A GARANTIZAR LOS MEDIOS PROCESALES A LOS ADMINISTRADOS Y ES EL HILO CONDUCTOR QUE VA ENCAUZANDO LOS ACTOS DERIVADOS DE LOS ORGANOS DE PODER PUBLICO, PARA MATERIALIZAR Y EXPREAR JURIDICAMENTE LA VOLUNTAD ADMINISTRATIVA....”** (El subrayado y las negrillas son míos)

QUE, el peticionario **ANGEL MIGUEL CRESPI GUERRERO**, acogiendo lo que dispone el artículo 8 de la **LEY ORGANICA DE DATOS PUBLICOS**, al verse afectado en sus derechos pide la **RECTIFICACION** de dichos datos; haciendo mención a lo que dispone la disposición legal que textualmente manifiesta: **“.....LOS DATOS REGISTRALES DEL SISTEMA SON SUSCEPTIBLES DE ACTUALIZACIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN EN LOS CASOS Y CON LOS REQUISITOS QUE LA LEY SEÑALE.”** (El subrayado y las negrillas son míos)

QUE, el artículo 21 de la **LEY ORGANICA DE DATOS PUBLICOS** , expresa sobre el **CAMBIO EN LA INFORMACION O BASE DE DATOS PUBLICOS** , bajo los siguientes términos : **“....ART. 21.- CAMBIO DE INFORMACIÓN EN REGISTROS O BASES DE DATOS.- LA O EL TITULAR DE LOS DATOS PODRÁ EXIGIR LAS MODIFICACIONES EN REGISTROS O BASES DE DATOS CUANDO DICHAS MODIFICACIONES NO VIOLAN UNA DISPOSICIÓN LEGAL, UNA ORDEN JUDICIAL O ADMINISTRATIVA. LA RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN NO PROCEDERÁ CUANDO PUDIESE CAUSAR PERJUICIOS A DERECHOS DE TERCERAS O TERCEROS, EN CUYO CASO SERÁ NECESARIA LA CORRESPONDIENTE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA O SENTENCIA JUDICIAL.”** (El subrayado y las negrillas son míos)

QUE, por otro lado, el artículo 50, de la Ley de Registro expresa sobre los errores y su corrección explicando el mencionado artículo lo siguiente: **“..... LA CORRECCIÓN DE ERRORES, REPARACIÓN DE OMISIONES Y CUALQUIER MODIFICACIÓN QUE DE OFICIO O A PETICIÓN DE PARTE DEBA HACER EL REGISTRADOR CONFORME AL TÍTULO, SE HARÁ CONSTAR EN UNA NOTA PUESTA EN EL MARGEN A LA DERECHA DE LA INSCRIPCIÓN RESPECTIVA Y AL FRENTE DE LA PARTE QUE SE HUBIERE MODIFICADO.....”**

QUE, como punto de partida, lo que en la **DOCTRINA REGISTRAL**, se la conoce como **INEXACTITUD REGISTRAL**, entendiéndose por esta como lo define el **HIPOTECARISTA LACRUZ-SANCHO**, manifestando que : **“...LA INEXACTITUD REGISTRAL , ES LA IRREGULARIDAD DE LOS ASIENTOS, EN OTRAS PALABRAS ESTA EXISTE CUANDO EL REGISTRO EXPRESA UNA SITUACION JURIDICA QUE EN LA REALIDAD JURIDICA ES OTRA...”** (Lecciones de Derecho inmobiliario Registral, Zaragoza, 1957, PAGS. 346 y ss. ; y **LACRUZ-SANCHO**: Derecho Inmobiliario Registral, Barcelona, Reimpresión 1991, Págs. 250 y ss.)

QUE, el tratadista de **DERECHO HIPOTECARIO, RAMON ROCA SASTRE**, hace referencia a las causas de la **INEXACTITUD REGISTRAL** ; y, sus consecuencias clasificando para efectos de la **FE PUBLICA**



REGISTRAL, las causas que posibilitan de la inexactitud en el Registro en la siguiente forma : **a)** El Registro permanece inalterado frente a una realidad jurídica que ha sufrido alteración; **b)** El Registro ha sufrido alteración frente a una realidad jurídica que permanece inalterada; **c)** El Registro sufre alteración, a base de la mutación operada en la realidad jurídica, pero sin que esta se traduzca exactamente en aquel; y, **d)** El Registro acusa una **DOBLE INMATRICULACION**, pero el autor después vario este esquema y lo sustituyo por el que se expone a continuación.

QUE, como podemos observar, existe la inmatriculación de una **POSESION EFECTIVA**, de personas que por la simple lectura de la **DECLARACION JURAMENTADA**, realizados por los señores **ANGELINA VERA CRESPIN**; y, **PLACIDO VERA CRESPIN**, ante el **NOTARIO PUBLICO** del **CANTON PLAYAS**, de ese entonces **ALFREDO YAGUAL PRECIADO**, adjuntan como documentos habilitantes certificaciones emitidas por la **DIRECCION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL IDENTIFICACION Y CEDULACION (JEFATURA DE AREA DE GENERAL VILLAMIL)**, emitida con fecha **27 de Enero del año 1999**, donde se expresa que los mencionados señores : **“.....SON HIJOS DE PADRES NO CONOCIDOS....”**, por lo que dicha inscripción no cumple con los requisitos de validez, y no causan efectos jurídicos. **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, en el caso detallado anteriormente el **REGISTRO** es **INEXACTO** porque, a pesar de que el **TITULO, DERECHO REAL O TITULARIDAD** constan inscritos o registrados, no tienen validez en la **REALIDAD JURIDICA EXTRAREGISTRAL**, esto debido a la siguiente circunstancia : **a)** De que el **TITULO, DERECHO O TITULARIDAD NO HAN EXISTIDO NUNCA, POR FALSEDAD, NULIDAD U OTRO DEFECTO**; tal como se detalla en considerando anterior, pues los que reclaman un derecho sucesorio, aparecen según la certificación que son **“...HIJOS DE PADRES DESCONOCIDOS...”** **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, la **RECTIFICACION**, que hace referencia el artículo 8 de la **Ley Orgánica de Datos Públicos**, es procedente a fin de eliminar la subsistencia o permanencia del **ESTADO de INEXACTITUD**, en el contenido de los folios registrales, puesto que constituye un peligro a lo que se conoce como el **PRINCIPIO de la FE PUBLICA REGISTRAL**, por lo que se vuelve conveniente de rectificar el contenido del Registro que resulte inexacto, con la finalidad de proteger los interés del verdadero propietario y/o dueño. **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, el artículo 13 de la **LEY del SISTEMA NACIONAL de REGISTRO de DATOS PUBLICOS**, expresa de que ; **“.....LOS REGISTROS SON DEPENDENCIAS PÚBLICAS, DESCONCENTRADOS, CON AUTONOMÍA REGISTRAL Y ADMINISTRATIVA EN LOS TÉRMINOS DE LA PRESENTE LEY, Y SUJETOS AL CONTROL, AUDITORIA Y VIGILANCIA DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DE REGISTRO DE DATOS PÚBLICOS EN LO RELATIVO AL CUMPLIMIENTO DE POLÍTICAS, RESOLUCIONES Y DISPOSICIONES PARA LA INTERCONEXIÓN E INTEROPERABILIDAD DE BASES DE DATOS Y DE INFORMACIÓN PÚBLICA...”**; **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, mediante la **ORDENANZA MUNICIPAL NO. 002-2014**, el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Playas, Reforma a la Ordenanza Municipal para la: **“ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL REGISTRO MUNICIPAL DE LA PROPIEDAD Y MERCANTIL DEL CANTÓN PLAYAS”**;

QUE, el artículo I de la **ORDENANZA MUNICIPAL NO. 002 - 2014**, determina que es un **“ÓRGANO ADSCRITO”** al Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón Playas, por lo tanto, goza da la **AUTONOMÍA FINANCIERA, ADMINISTRATIVA; Y REGISTRAL**; **(El subrayado y las negrillas son míos)**

QUE, en dicha Ordenanza Municipal, en su artículo 17 indica que: **“ EL REGISTRADOR MUNICIPAL DE LA PROPIEDAD Y MERCANTIL DEL CANTÓN PLAYAS SERÁ LA MÁXIMA AUTORIDAD; Y EJERCERÁ LA REPRESENTACIÓN LEGAL Y JUDICIAL DEL REGISTRO MUNICIPAL DE LA PROPIEDAD Y MERCANTIL DEL CANTÓN PLAYAS”**; **(El subrayado y las negrillas son míos)**

Avanza con buen futuro!



QUE, el artículo 100 del **CODIGO ORGANICO ADMINISTRATIVO**, explica sobre la **MOTIVACION** bajo la observación de los siguientes criterios : 1) El señalamiento de la norma jurídica o principios jurídicos aplicables y la determinación de su alcance; 2) La calificación de los hechos relevantes para la adopción de la decisión sobre la base de la evidencia que conste en el expediente administrativo; y, 3) La explicación de la pertinencia del régimen jurídico invocado en relación con los hechos determinados.

QUE, el tratadista **FERNANDO DE LA RUA** (Obra: Teoría General de los procesos) explica sobre la **MOTIVACION** como : **“...UN ELEMENTO INTELLECTUAL DE CONTENIDO CRÍTICO, VALORATIVO Y LÓGICO QUE CONSISTE EN EL CONJUNTO DE RAZONAMIENTOS DE HECHO Y DE DERECHO EN LOS QUE EL JUZGADOR CIMIENTA SU DECISIÓN.....”**

Esta deducción cristaliza la idea de que la motivación no solo se encarga del ámbito formal o estético que se deben cumplir en una decisión de carácter administrativo-legal, sino también con el orden cronológico de fondo, con el que el Servidor Público o la Máxima Autoridad Cantonal ha construido una película mental de los hechos a través de todo lo aportado, y con ello basarse en una buena decisión; es decir, la motivación va más allá de la mera explicación, la motivación busca el sustento base para manifestar las razones utilizadas y así fundar una decisión cuerda.

QUE, la **Corte Constitucional**, el máximo organismo de interpretación constitucional ha señalado que para que los jueces o funcionarios públicos expidan una resolución debidamente motivada deben cumplir con ciertos requisitos. Estos requisitos son la razonabilidad, la lógica y la comprensibilidad.

QUE, **La Razonabilidad** es el requisito y pilar fundamental para determinar que una sentencia (acto administrativo) ha sido debidamente realizada conforme a derecho, pues su importancia radica en las reglas citadas (normas y principios), y que dichos enunciados jurídicos se ajusten entre sí, sin evidenciarse ningún tipo de contradicciones o antinomias.

QUE, **La Lógica** radica en que las ideas expuestas en el acto administrativo, tengan un orden congruente y real, así como también el planteamiento de silogismos coherentes y no de carácter absoluto, y de cuyo análisis se desprenda una conclusión consonante con lo tratado.

QUE, **La Comprensibilidad** debe estar compuesta por enunciados claros, lógicos y sencillos, además de concatenarse con los otros dos requisitos (razonabilidad y lógica) y su omisión puede automáticamente anular los tres requisitos planteados por la jurisprudencia constitucional.

QUE, conforme lo detalla el artículo 76 de la **CONSTITUCION** de **MONTECRISTI** en su literal I) explica que: **“...LAS RESOLUCIONES DE LOS PODERES PÚBLICOS DEBERÁN SER MOTIVADAS. NO HABRÁ MOTIVACIÓN SI EN LA RESOLUCIÓN NO SE ENUNCIAN LAS NORMAS O PRINCIPIOS JURÍDICOS EN QUE SE FUNDA Y NO SE EXPLICA LA PERTINENCIA DE SU APLICACIÓN A LOS ANTECEDENTES DE HECHO. LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS, RESOLUCIONES O FALLOS QUE NO SE ENCUENTREN DEBIDAMENTE MOTIVADOS SE CONSIDERARÁN NULOS. LAS SERVIDORAS O SERVIDORES RESPONSABLES SERÁN SANCIONADOS..”**

RESUELVE:

ART. 1.- ACOGER, el pedido de **RECTIFICACION** a que hace referencia el señor **ANGEL MIGUEL CRESPI GUERRERO**, Patrocinado representado por su Patrocinadora **ABOGADA MARIA DE LOS ANGELES CRESPI CHAVEZ**, en base a lo determinado en el artículo 8 de la **Ley Orgánica de Datos Públicos**, que dice o hace referencia a que **“.....LOS DATOS REGISTRALES DEL SISTEMA SON SUCEPTIBLES DE ACTUALIZACION, RECTIFICACION O SUPRESION EN LOS CASOS Y CON LOS REQUISITOS QUE LA LEY SEÑALE....”**; esto en concordancia con el artículo 50 de la **Ley de Registro** que expresa: **“....LA CORRECCION DE ERRORES, REPARACION DE OMISIONES Y CUALQUIER MODIFICACION QUE DE OFICIO O A PTECION DE PARTE DEBA HACER EL REGISTRADOR CONFORME AL TITULO SE HARA CONTAR EN UNA NOTA**

Avanza con buen futuro! * * * *



PUESTA AL MARGEN A LA DERECHA DE LA INSCRIPCIÓN RESPECTIVA Y AL FRENTE DE LA PARTE QUE SE HUBIERE MODIFICADO...” .

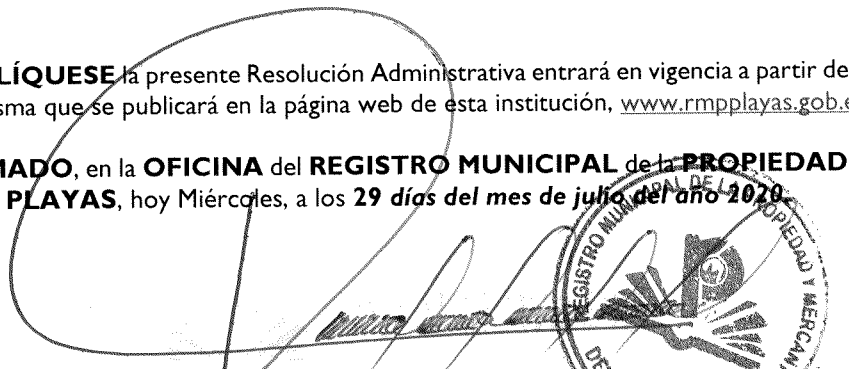
ART. 2.- MARGINAR, la **PRESENTE RESOLUCION**, en los lotes de terrenos cuyos Derechos y Acciones Hereditarios corresponden en exclusiva propiedad al señor **ANGEL CRESPIN GUERRERO**; y, que constan en el oficio recibido en esta institución registral con fecha **16 de junio del año 2020**; y, que hace referencia a los predios signados con los siguientes códigos catastrales: MZ # 31; # 55 , con C.C. #: 04-04-39-001; El bien inmueble de la MZ # 32; # 39 , con C.C. #: 04-04-39-001; y, el bien inmueble de la MZ # 56; # 24 , con C.C. #: 04-04-24-001; así como en la **DIVISION** del solar como consta en la parte considerativa.

ART.3.- PROCEDER, a la **SUPRESION** en las Fichas Registrales números **13776, 15225, 23961, 23962, 23963, 23964, 23965, 23966, 23967, 23968, 23969 y 23970**, el movimiento registral de la Posesión Efectiva a nombre de los señores **ANGELINA VERA CRESPIN**; y, **PLACIDO VERA CRESPIN**, conforme lo determina el artículo 8 de la Ley Orgánica de Datos Públicos, al detectarse el error manifiesto en la inscripción del documento de acta de posesión efectiva; por ser considerados como: **“...HIJOS DE PADRES DESCONOCIDOS...”** que tiene que ver con los bienes del solicitante señor **ANGEL MIGUEL CRESPIN GUERRERO**.

ART. 4.- DECLARAR la presente Resolución Administrativa de ejecución inmediata.

ART. 5.- PUBLÍQUESE la presente Resolución Administrativa entrará en vigencia a partir de la presente fecha; la misma que se publicará en la página web de esta institución, www.rmpplayas.gob.ec.

DADO y FIRMADO, en la **OFICINA** del **REGISTRO MUNICIPAL** de la **PROPIEDAD y MERCANTIL** del **CANTON PLAYAS**, hoy Miércoles, a los **29 días del mes de julio del año 2020**.


ABG. FRANCIS EMIR TAPIA MANUAD
REGISTRADOR DE LA PROPIEDAD Y MERCANTIL
CANTÓN PLAYAS

Avanza con buen futuro!